



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. listopadu 2022 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

**takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v Mostě, OSVČ, trvale bytem ██████████, adresa pro účely ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici ██████████,

**je vinen, že**

od blíže nezjištěné doby do 24.5.2022 v Mostě, bez zákonného oprávnění pro vlastní potřebu přechovával 1,55g pevné látky s obsahem 1,22g čistého metamfetaminu, psychotropní látky uvedené v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

**tedy**

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku v množství větším než malém,

**čímž spáchal**

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, § 67 odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu 100 denních sazeb ve výměře 300 Kč, tedy celkem 30 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

Podle § 70 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci a to sáčku č. 19638 s obsahem metamfetaminu o hmotnosti 0,53 gramů a 0,67 gramů bez obalu a dvou plastových sáčků.

Podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku propadlá věc připadá státu.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 2. listopadu 2022

Mgr. Petra Stará, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková